



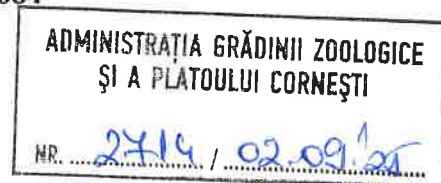
S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73
Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;
Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018
E-mail: office@tetrasistemsguard.ro; tetrasistemsguard@yahoo.com;
Tel: 021.9559



Nr. ieșire 1888/01.09.2025

Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
Adresa: **Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, 030084**
Tel.: 0213.104.641
Fax: 0213.104.642 / 0218.900.745
Email: office@cnsr.ro



CC: **Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești**
Adresa: Str. Verii nr.57, Targu Mures, jud. Mureș
E-mail: office@zootirgumures.ro

DOMNULE PREȘEDINTE

Subscrisa **SC TETRA SYSTEMS GUARD SRL**, cu sediul social în Bucuresti, str. Plantelor nr. 73, sector 2, București înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J2017018872404/2017, CUI RO 38469641, email: office@tetrasistemsguard.ro, reprezentată legal prin administrator [REDACTED] în calitate de ofertant la procedura proprie de atribuire conform **cerere de ofertă nr. 1491/14.05.2025 publicată pe site-ul propriu la adresa www.zootirgumures.ro, respectiv <https://zootirgumures.ro/caiet-de-sarcini-privind-procedura-proprie-de-achizitie-servicii-de-paza-obiectivul-agzpc/>**, privind achiziția de **"Servicii de pază pentru obiectivul Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești Târgu Mureș"**, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, organizată de Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești

în contradictoriu cu Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești cu sediul în Strada Verii, nr. 57, localitatea Târgu Mureș, cod poștal 540088, jud. Mureș

în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică având criteriu de atribuire **"Cel mai bun raport calitate-pret"** conform Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2619/25.08.2025 și a Raportului procedurii nr. 2618/25.08.2025 prin care oferta subscrisei a fost clasată din nou pe locul 2 și prin care solicităm:



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasystemsguard.ro; tetrasystemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



ECS - Certification Body
ISO 9001 ISO 14001

- **Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;**
- **Anularea Comunicării rezultatului procedurii de achiziție emisă de Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești nr. 2619/25.08.2025¹ și a Raportului procedurii nr. 2618/25.08.2025² și a actelor ce au stat la baza elaborării acestora**
- **Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL în sensul respingerii acesteia ca neconforme în baza propriei constatări că oferta nu este sustenabilă;**
- **Anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, sub aspectele menționate mai sus**

Temeiul de drept procesual

- art. 8 – 20 din Legea nr. 101/2016

Temeiul de drept material

- art. 2 din Legea nr. 98/2016
- art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016
- art. 132 din HG nr. 935/2016
- art. 133 din HG nr. 395/2016

pentru următoarele

CONSIDERENTE:

1. Încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

2. Interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 210 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, referitoare la reevaluarea ofertelor;

3. Desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte neconforme și inacceptabile.

¹ Anexa nr. 1

² Anexa nr. 2



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasistemsguard.ro; tetrasistemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



I. ASPECTE PRELIMINARE

În fapt,

1. La data de 14.05.2025, autoritatea contractantă **Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești** a inițiat procedura proprie de achiziție publică pentru atribuirea conform **cerere de ofertă nr. 1491/14.05.2025 transmisă prin email cât și publicată pe site-ul propriu la adresa www.zootirgumures.ro, respectiv <https://zootirgumures.ro/caiet-de-sarcini-privind-procedura-proprie-de-achizitie-servicii-de-paza-obiectivul-agzpc/>**, privind achiziția de **“Servicii de pază pentru obiectivul Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești Târgu Mureș”**, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază cu data limită de depunere a ofertelor 23.05.2025 ora 15⁰⁰, cu o valoare estimată de 923.400,00 lei pentru o perioadă contractuală de 19 luni și criteriul de atribuire **“Cel mai bun raport calitate-preț” cu următorii factori de atribuire.**

$P(\text{total}) = P(\text{financiar}) + P(\text{tehnic})$;

Ponderea este determinată astfel încât $P(\text{financiar}) + P(\text{tehnic}) = 100$ puncte;

Pentru oferta financiară se acorda 90%;

Pentru oferta tehnică se acorda 10%.

2. La această procedură au fost depuse în termen oferte de următorii operatori economici:

- **TETRA SYSTEMS GUARD SRL**
- **SIRGOMBOS SECURITY SRL**
- **BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL**

3. La data de 29.05.2025 ora 13:19 am primit pe adresa de email office@tetrasistemsguard.ro comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1710/29.05.2025, prin care am luat la cunoștință de faptul că oferta noastră s-a clasat pe locul II cu un punctaj total de 90,95 puncte și cu o propunere financiară de **790.471,60** lei, iar oferta desemnată câștigătoare și clasată pe locul I cu un punctaj de 100 puncte și cu o propunere financiară de **754.983,52** lei a fost cea depusă de **BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL**.

4. În baza comunicării primite, la data de 30.05.2025 am formulat către autoritatea contractantă adresa privind accesul la dosarul achiziției care ne-a fost transmis prin email, iar în urma studierii documentelor puse la dispoziție atât subscrisa cât și ofertantul SIRGOMBOS SECURITY SRL am formulat contestații ce au făcut obiectul Dosarelor nr. 2071/C1/2025 și nr. 2034/C1/2025 soluționate de către CNSC prin Decizia nr. 1847/C1/2034,2071 din 02.07.2025.

5. La data de 25.08.2025 am primit pe adresa de email office@tetrasistemsguard.ro, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2619/25.08.2025, prin care **din nou** am luat la cunoștință de faptul că oferta noastră s-a clasat pe locul II cu un punctaj total de 90,95 puncte și cu o propunere financiară de 790.471,60 lei, iar oferta desemnată din nou câștigătoare și clasată pe locul I cu un



S.C. TETRA SISTEMES GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasistemsguard.ro; tetrasistemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



punctaj de 100 puncte și cu o propunere financiară de 754.983,52 lei a fost cea depusă de BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL.

6. În urma primirii comunicării, am solicitat acces la studierea dosarului achiziției publice, ocazie cu care am constatat următoarele:

➤ **Autoritatea contractantă prin acțiunile sale a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016 favorizând ofertantul BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL.**

7. Pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1847/C1/2034,2071 din 02.07.2025, autoritatea contractantă a transmis către ofertanții participanți următoarele solicitări de clarificări:

- către BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL - solicitarea nr. 2304/28.07.2025³
- către SIRGOMBOS SECURITY SRL - solicitarea nr. 2305/28.07.2025
- către TETRA SISTEMES GUARD SRL - solicitarea nr. 2306/28.07.2025⁴,

toate având același subiect și termen de răspuns 31.07.2025.

8. Prin răspunsul nr. 231/29.07.2025⁵, ofertantul BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL a precizat faptul că punctul de plecare al echipajului de intervenție este *“strada Verii, lângă bariera de acces spre Grădina Zoologică”* iar punctul de sosire este *“poarta de acces în Grădina Zoologică”* iar distanța parcursă este de *aproximativ 400 metri (450 metri declarați inițial și 500 metri real)*.

9. Tot în răspuns, ofertantul afirmă că **circulând cu o viteză de 50 km/h parcurge 416,7 m. în 30 de secunde.**

10. În urma primirii răspunsului nr. 231/29.07/2025, autoritatea contractantă a constatat faptul că favoritul BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL **a depus o ofertă nesustenabilă, de fapt neconformă**, deoarece pentru distanța parcursă timpul de intervenție ar fi de 36 minute și nu de 30 minute cum a declarat inițial, **astfel autoritatea contractantă în loc să-l declare neconform a venit în sprijinul acestuia cu o nouă clarificare (nr. 2464/08.08.2025)⁶**

11. La această nouă solicitare, ofertantul a formulat răspunsul nr. 251/12/08/2025⁷ prin care **a mărit viteza de deplasare de la 50 km/h la 59 km/h parcurgând 500 metri în “30,01 secunde”** – tot peste timpul inițial și “iar distanța de 450 metri o parcurge în 27,01 secunde”, asumându-și tot odată eventualele sancțiuni rutiere. **Deci pentru a se încadra în timpul de intervenție pe distanța corectă de 500 metri ar fi crescut viteza la 59,2 km/h, 59,3 km/hsau chiar 60 km/h.**

³ Anexa nr. 3

⁴ Anexa nr. 4

⁵ Anexa nr. 5

⁶ Anexa nr. 6

⁷ Anexa nr. 7



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasystemsguard.ro; tetrasystemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



12. Astfel și noi am fi putut spune că vom interveni cu o viteză de 100 km/h, iar timpul de intervenție aferent vitezei este de 18 secunde, asumându-ne toate sancțiunile rutiere. Se poate spune că eram liberi să o facem, dar considerăm că suntem realiști și nu puteam depune o ofertă neconformă și nesustenabilă.

13. Cum am precizat și în contestația inițială, zona de la bariera din str. Verii și până la intrarea în Grădina Zoologică este zonă pietonală și nu drum deschis circulației publice pentru a putea accelera după cum dă bine la obținerea unui punctaj mare, iar restricțiile de viteză în asemenea zone nu sunt de 50 km/h cum afirmă ofertantul, care își mai asumă și sancțiunile rutiere și poate și eventualele accidente. Drumul de acces este înconjurat de terase, locuri de relaxare și locuri de joacă pentru copii.

14. Din cele de mai sus reiese în mod clar incoerența ofertantului, care pentru încadrarea în timpul nesustenabil crește viteza echipajului de intervenție ne mai socotind faptul că numai pentru pornirea motorului trec între 1 și 3 secunde.

15. Considerăm că prin transmiterea de către autoritatea contractantă a unei noi solicitări de clarificări după ce a constatat că oferta BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL nu este sustenabilă, cum este precizată și în pag. 12, parag. 3 din Procesul Verbal nr. 2557/18.08.2025⁸, s-au încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, creându-i ofertantului un avantaj să rămână pe locul I.

II. În continuare urmează să aducem în lumină aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la reevaluarea ofertelor, la raportul procedurii de atribuire, a comunicărilor efectuate de autoritatea contractantă, respectiv a încălcării prevederilor art. 133 din HG. 395/2016 și art. 209 – 210 din Legea nr. 98/2016 referitoare la modalitatea prin care oferta financiară a societății clasate pe locul 1, înaintea subscrisei, este contrară prevederilor legale (Codul Muncii/ Codul Fiscal) și nu satisface condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază.

1. Referitor la încălcarea prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 – privind achizițiile publice, facem precizarea că deși textul de lege prevede:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv....."

ori, după cum se poate observa nimic din toate acestea nu contează pentru autoritatea contractantă, deoarece:

⁸ Anexa nr. 8



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasystemsguard.ro; tetrasystemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



➤ Chiar dacă singură a constatat că timpul de intervenție nu este sustenabil, ca și oferta, totuși prin ultima solicitare de clarificări (care nu își mai avea rostul/sensul) i-a creat un avantaj pentru a îl putea desemna pentru a doua oară câștigător

➤ De asemenea Propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător **nu este altceva decât caietul de sarcini semnat și ștampilat, ori o propunere tehnică trebuie să cuprindă descrierea modalității de îndeplinire, metodologia de prestare a serviciilor așa cum sunt înțelese de fiecare ofertant și care trebuiesc să fie de un nivel minim conform cerințelor caietului de sarcini.**

➤ **Timpul de intervenție de 30 secunde** pentru care s-a acordat punctajul maxim de 10 puncte **este unul imposibil/nerealizabil/nesustenabil**, chiar dacă ofertantul BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL a inserat o poză din aplicația Google Maps lipsită de conținut, respectiv distanță și timp

Exeplificăm:

A. Poza pe care BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL și-a fundamentat timpul de intervenție



B. Extras Google Maps corect



S.C. TETRA SISTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

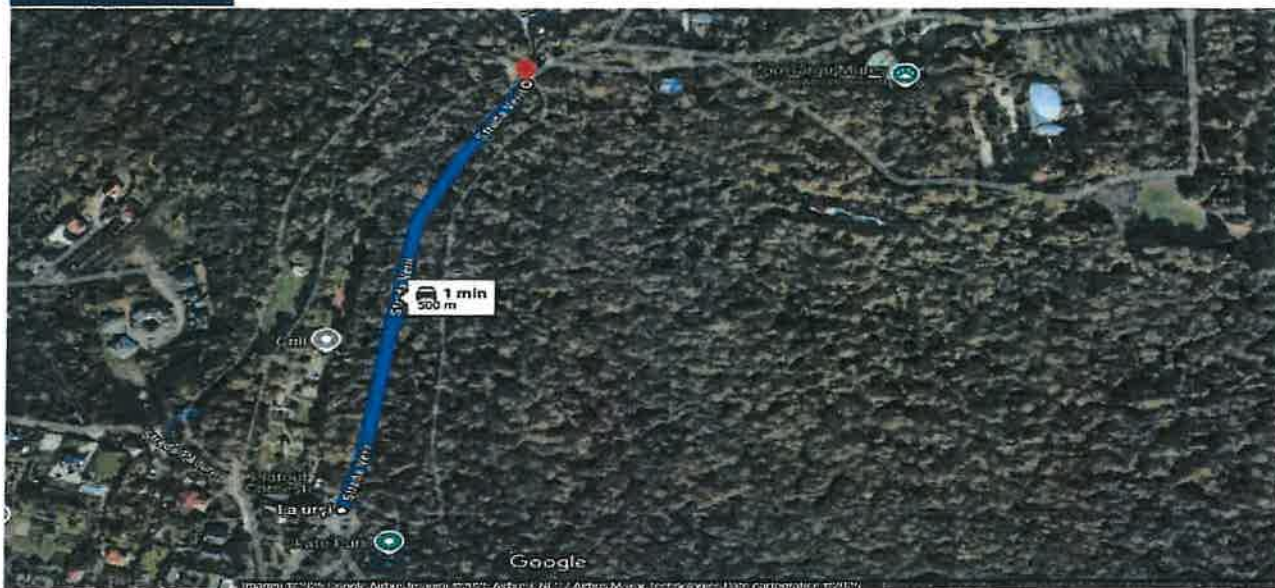
Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasistemsguard.ro; tetrasistemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



ECS - Certification Body
ISO 9001 ISO 14001



După cum se reiese din cele de mai sus, distanța din parcare Platoului Cornești și până la intrarea în Grădina Zoologică este de 500 metri (nu aproximativ 450 metri), iar timpul necesar parcurgerii este de 1 minut (nu 30 de secunde) – *acesta este și motivul pozei simple, goală de conținut* atașată de ofertantul desemnat câștigător.

➤ Propunerea financiară de 754.983,52 lei aferentă unui tarif orar de 27,01 lei/oră este una nerealistă și nesustenabilă chiar dacă reprezintă un procent de 81,76%.

2. Referitor la încălcarea prevederilor art. 209 – 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, expunem:

Raportul procedurii nu menționează solicitări de clarificare în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului – servicii de pază și intervenție, inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă securitate, etc, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere, dintre care menționăm ca exemplu: regulamentul intern pentru justificarea sporului de week-end aplicabil la nivelul societății, contracte cu unități medicale pentru costurile medicale și necesar de echipamente/ dotări pentru îndeplinirea contractului, facilități care permit costuri speciale în ceea ce privește contribuția la fondul pentru persoane cu handicap sau angajarea de personal din categorii sociale vulnerabile aflate în evidențele agențiilor de ocupare a forței de muncă, etc, evaluarea tarifelor înaintate de cei doi ofertanți, să făcut doar prin comparare și nu și verificare ducând la declararea ca fiind acceptabile și admisibile.

Astfel potrivit HG 395/2016, actualizată:

Articolul 65, (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Articolul 127

(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu,



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasystemsguard.ro; tetrasystemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare /simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Referitor la propunerea financiară, Legea 98/ 2016, actualizată, menționează la Articolul 210:

(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit defavorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, fiind seama de elementele menționate la alin. (2).

Ori cum reiese din cele de mai sus raportat la textul de lege ne aflăm în situația unei grave încălcări a legislației privind evaluare ofertelor, deoarece autoritatea contractantă s-a rezumat la



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasystemsguard.ro; tetrasystemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



ECS – Certification Body
ISO 9001 ISO 14001

evaluarea doar a încadrării propunerilor financiare în valoarea estimată, astfel după cum a inserat în raportul procedurii pag. 8 – EVALUARE FINANCIARĂ:

“Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. *corelării cu propunerile tehnice prezentate;*
- ii. *identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;*
- iii. *încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;*
- iv. *asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.*

Omitând cu bună știință a se asigura că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și că prețul propus este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini după cum urmează:

Legea 98/2016 și HG 395/2016, actualizate, aplicabile prezentei proceduri, reglementează un prag de 80% care sa traseze limita sub care ofertele financiare sunt considerate ca având preturi aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la valoarea estimata a contractului, dar în situația de față chiar dacă oferta clasată pe primul loc este peste acest procent. EA are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini prin prisma costurilor ce țin de salarizarea personalului și de cerințele caietului de sarcini – poliță de asigurare pentru despăgubiri, dotări, instruire, intervenție cu echipaje mobile, controlul dispozitivului de două ori pe zi, telecomunicații, etc.

Astfel, pentru un post de 24h/ 24h, prezentăm următoarea calculatie:

Salariul de bază brut: 4.050 lei/lună

Salariul tarifar orar: 4.050 lei : 165,334 ore/lună(norma legală) = 24,496 lei/oră

Spor de noapte: 24,496 lei/oră x 25% (spor conf. Codului Muncii) : 3(1/3 din 24 ore)
=2,041 lei/ora

Sporul de noapte.

A) În situația în care ofertanta câștigătoare și-a redus sporul de noapte conform art. 126 lit a) din Codul Muncii, pentru a putea fi sustenabilă o astfel de compensare presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasystemsguard.ro; tetrasystemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



Reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar oferat.

Mai exact dacă ofertanta câștigătoare a optat pentru reducerea programului cu o oră, avea obligația de a plăti acea oră către persoana care îl înlocuiește, cât și persoana care i s-a redus programul, dar și cuprinderea costului privind concediul de odihnă aferent.

B) În situația în care a aplicat art. 126 lit. , atunci trebuie să plătească un spor de 25 %

Sărbători legale: 17 zile/an x 24 ore x 24,496 lei/oră : 12 luni : 730 medie ore/lună =1,141 lei/ora

Concediul de odihnă: 4.050 lei : 12 luni : 165,334 ore/norma de lucru = 2,041 lei/ora

Concediu de odihnă

De asemenea, potrivit prevederilor Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, după cum urmează:

- art. 144 intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă - „(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților. (2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.”

- art. 145, durata concediului de odihnă - „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.”

Spor de weekend: 0,01 lei/zi minim conform decizie adm.

Total cheltuieli salariale = 29,73 lei/ora

Contribuție CAM 2,25%: 29,73 lei/oră x 2,25% = 0,67 lei/ora

Fond de handicap: 1 agent x 4% x 4.050 lei = 0,98 lei/ora

Fondul de handicap

Din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege face parte și contribuția la fondul de handicap, echivalentul a 4% din totalul salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut, dacă sunt angajați peste 50 de salariați.

Potrivit Legii nr. 448/2006, firmele care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Din același act normativ privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art.78 alin.3. “Autoritățile si instituțiile publice, precum si persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasystemsguard.ro; tetrasystemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Astfel număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3300 lei salariu de bază, conform HG 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte: - numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună:

- a) extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;
- b) certificat încadrare în grad de handicap în termen;

Din textul de Lege mai sus arătat este cert că operatorii economici nu pot utiliza ambele variante și de a angaja personal cu handicap și de a reduce la 50% acest fond prin încheierea unor contracte cu unități protejate, atâta timp cât legiuitorul a indicat în mod clar "pot opta pentru una dintre următoarele obligații".

Total cheltuieli salariu + contribuții = 31,38 lei/ora

După cum se poate vede în calculul de mai sus nu au fost inserate și orele suplimentare.

Deci, la un calcul minimalist fără cheltuieli indirecte + directe (echipamente, poliță de asigurare pentru despăgubiri, dotări tehnice, instruire, intervenție cu echipaje mobile, controlul dispozitivului, telecomunicații, etc.) și fără profit reiese un tarif de 31,38 lei/oră față de tariful ofertat de 27,01 lei/oră desemnat câștigător.

Astfel prețul unitar ofertat de BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL de 27,01 lei/oră poate fi încadrat în categoria prețului neobișnuit, iar comisia de evaluare să fie obligată să solicite clarificări, să menționeze solicitarea acestor clarificări în raportul procedurii și să enumere/descrie elementele care fac din propunerea unitară a lei/ ora/ agent, pentru a fi catalogată ca o propunere acceptată și admisibilă.

Astfel, conform HG 395/ 2016, actualizata:

Articolul 136

(1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasystemsguard.ro; tetrasystemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Astfel, conform Legii 98/ 2016, actualizata:

Articolul 210

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) în cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

Din cele de mai sus se constată că:

Autoritatea contractantă a încălcat grav și în mod flagrant cu bună știință prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile care stau la baza achizițiilor publice cât și cele ale art. 210 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016 prin desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte care inacceptabile și neconforme.

Oferta depusă de BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL nu respectă cerințele Documentației de atribuire (avem în vedere art. 137 alin. 3 lit. a) d) și g) din H.G. nr. 395/2016) și nici prevederile legale privind salarizarea personalului fiind nesustenabilă și neconformă pentru următoarele motive:

- propunerea financiară depusă de BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL a fost evaluată în mod superficial(sau nu a fost evaluată deloc fiind singurul ofertant păstrat în procedură deoarece valoarea ofertată de 754.983,52 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 27,01 lei/oră/post, reprezentând aproximativ 81,76 % din valoarea estimată, iar această propunere financiară nu este corelată cu propunerea tehnică;



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasistemsguard.ro; tetrasistemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



- propunerile financiare prezintă elemente de cost și preturi care necesitau justificări suplimentare astfel încât ofertantul clasat pe locul 1 să demonstreze caracterul sustenabil al executării obligațiilor asumate contractual.

- propunerea financiară a BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL SRL nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege.

În baza celor expuse mai sus raportat la legislația aplicabilă (Legea 98/ 2016 actualizată și HG 395/ 2016 actualizată) propunerea de oferta a BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL SRL, tariful unitar de 27,01 lei/ ora/ agent se încadrează în categoria de preț al unei oferte aparent neobișnuit de scăzute iar Comisia de Evaluare era obligată să solicite clarificări în acest sens, să analizeze un eventual răspuns și eventuale documente suport, toate acestea să fie cuprinse în raportul de evaluare/ procedurii.

Propunerile financiare prezintă elemente de cost și preturi care necesitau justificări suplimentare astfel încât ofertantul clasat pe locul 1 să demonstreze caracterul sustenabil al executării obligațiilor asumate contractual.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.



S.C. TETRA SYSTEMS GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasystemsguard.ro; tetrasystemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



Oferta câștigătoare trebuia respinsă potrivit art.137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- alin. 1) *“Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”*

- alin 2) *“ În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”*

- alin 3) *“În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”, coroborat cu art.169 din Legea 98/2016 “Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire ”.

Pe aceste considerente și în baza documentelor existente la dosarul achiziției solicităm anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 2619/25.08.2025 și a Raportului procedurii nr. 2618/25.08.2025.

III. INTERESUL LEGITIM AL SUBCRISEI ÎN PREZENTUL DEMERS

Potrivit art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016: *“(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Prin prisma art. 3 alin.1 lit. a din actul normativ precitat, „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute



S.C. TETRA SISTEMSGUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.I. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasistemsguard.ro; tetrasistemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă (...) ”, înțelegem să ne raportăm la comunicările autorității contractante prin care oferta subscrisei, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare de către comisia de evaluare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL SRL cu o valoare a ofertei financiare de 754.983,52 lei, respectiv un tarif orar de 27,01 lei/oră fără TVA deși aceasta NU este una conformă, prețul ofertat per agent fiind sub limita legalității, stabilit cu nesocotirea normelor legale în materia muncii, astfel cum urmează să argumentăm.

Conform art. 3 alin. 1 lit. f), i) și ii) din același act normativ: (1) *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

De asemenea, potrivit art. 32 alin. 1 din Codul de Procedura Civilă: (1) *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.”

Potrivit doctrinei, interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să fie determinat (folosul practic, material sau moral ce poate fi realizat de parte, în eventualitatea admiterii forme procedurale exercitat),

b) să fie concret, iar nu abstract. În prezenta cauză, vă rugăm să aveți în vedere că subscrisa am participat la Procedura în calitate de ofertant;

c) să fie legitim (conform cu regulile de conviețuire socială sau cu legea), să fie juridic, iar nu pur teoretic sau pur economic.

În mod evident, scopul formulării contestației este ca Procedura să fie legală, cu respectarea legislației achizițiilor publice și a cerințelor din Documentația de atribuire;

d) să fie personal (folosul practic urmărit de titularul cererii să se răsfrângă asupra acestuia). Reiterăm faptul că subscrisa am depus oferta în cadrul Procedurii, iar, prin raportare la motivele de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei depuse de BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL aflată pe locul I în clasamentul final al Autorității Contractante, avem speranța că oferta subscrisei va corespunde nevoilor și necesităților Autorității Contractante, iar atribuirea contractului se va face către subscrisa;

e) să fie născut și actual (să existe la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul ca partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune). În condițiile în care oferta operatorului economic aflat pe poziția 1 în clasamentul final al



S.C. TETRA SISTEMES GUARD S.R.L.

Sediu social: Mun. Bucuresti, Sect. 2, Str. Plantelor nr. 73

Nr. R.C. J2017018872404/2017; C.U.L. RO 38469641/10.11.2017;

Licenta de functionare nr. 3078 /P/2018

E-mail: office@tetrasistemsguard.ro; tetrasistemsguard@yahoo.com;

Tel: 021.9559



Autorității Contractante nu respectă exigențele Documentației de atribuire, iar subscrisa ne aflăm pe locul 2 în clasament, apreciem că interesul este născut și actual.

În considerarea argumentelor expuse anterior și față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, apreciem că Autoritatea Contractanta, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat propriile cerințe stabilite în Documentația de atribuire atât în ceea ce privește justificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, cât și aspectele de conformitate ale propunerii tehnice și propunerii financiare.

Față de cele arătate, vă rugăm să constăți că subscrisa avem un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații.

Față de cele expuse în prezenta contestație din care reiese în mod clar faptul că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință în cadrul prezentei proceduri contestate prevederile Legii nr. 98/2016 *privind achizițiile publice*, ale HG. Nr. 935/2016 *privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016* solicităm Onoratului Consiliu admiterea în tot a prezentei și dispunerea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul I depusă de BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în prezenta contestație, solicităm:

- Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;
- Anularea Comunicării rezultatului procedurii de achiziție emisă de Administrația Grădinii Zoologice și a Platoului Cornești nr. 2619/25.08.2025⁹ și a Raportului procedurii nr. 2618/25.08.2025¹⁰ și a actelor ce au stat la baza elaborării acestora
- Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL în sensul respingerii acesteia ca neconforme în baza propriei constatări că oferta nu este sustenabilă;
- Anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, sub aspectele menționate mai sus

În drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale menționate în prezenta contestație.

În probatoriu:

- înscrisuri

SC TETRA-SISTEMES GUARD SRL

⁹ Anexa nr. 1

¹⁰ Anexa nr. 2