



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1847/C1/2034, 2071

Data: 02.07.2025

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36777/04.06.2025 (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), care face obiectul dosarului nr. **2034/2025**, formulată de

[redacted] cu sediul în [redacted]
[redacted] înmatriculată la Registrul Comerțului
cu [redacted] având cod unic de înregistrare [redacted]
reprezentată legal prin administrator și convențional prin [redacted]
[redacted] cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în [redacted]

[redacted] împotriva raportului
procedurii nr. 1715/29.05.2025 emis de către ADMINISTRAȚIA GRĂDINII
ZOOLOGICE ȘI A PLATOULUI CORNEȘTI, în calitate de autoritate
contractantă, cu sediul în Târgu Mureș, județul Mureș, str. Verii, nr. 57, în
cadru procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului
având ca obiect: „Servicii de pază pentru obiectivul ADMINISTRAȚIA
GRĂDINII ZOOLOGICE ȘI A PLATOULUI CORNEȘTI”, cod CPV: 79713000-
5, s-a solicitat admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr.
raportului procedurii nr. 1715/29.05.2025; reevaluarea propunerilor
tehnice și financiare depuse de [redacted]

[redacted] și declararea acestora ca fiind inacceptabile, neconforme
și neadecvate; obligarea autorității contractante la verificarea ofertei
tehnice și financiare și, în consecință, emiterea unui nou raport al
procedurii.

Prin **contestația** nr. 1250/05.06.2025, înregistrată la Consiliul
Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37478/06.06.2025
(transmisă prin e-mail la data de 05.06.2025), care face obiectul dosarului
nr. **2071/2025** formulată de [redacted] cu sediul în
[redacted] și adresa de
corespondență în [redacted] înmatriculată

la [REDACTED] având cod unic de înregistrare [REDACTED] reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1710/29.05.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1715/29.05.2025, prin care oferta depusă a fost clasată pe locul 2, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1710/29.05.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1715/29.05.2025; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a [REDACTED] cu analizarea corespondenței cerințelor din fișa de date/caietul de sarcini, referitoare la modul de calcul al punctajului alocat, conform criteriului de atribuire și constatarea neconformității/inacceptabilității ofertei desemnate câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător; anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2034/2025 și nr. 2071/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36777/04.06.2025 (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), care face obiectul dosarului nr. **2034/2025**, formulată de [REDACTED] împotriva raportului procedurii nr. 1715/29.05.2025, s-a solicitat admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. raportului procedurii nr. 1715/29.05.2025; reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de [REDACTED] și declararea acestora ca fiind inacceptabile, neconforme și neadecvate; obligarea autorității contractante la verificarea ofertei tehnice și financiare și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1708/29.05.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, precum și raportul nr. 1715/29.05.2025, potrivit căruia, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, cu un punctaj total de 79,05 puncte.

Arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta câștigătoare a fost declarată [REDACTED] cu un punctaj de 100 puncte și cu o propunere financiară totală de 754.983,52 lei, fără TVA, iar, oferta depusă de către [REDACTED] a fost clasată pe locul II, cu un punctaj de 90,95 puncte și cu o propunere financiară totală de 790.471,60 lei, fără TVA.

1. În urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele au primit următorul punctaj, raportat la timpul de intervenție declarat pe propria răspundere:

- [redacted] - 10 puncte pentru intervenția în 30 secunde;
- [redacted] - 5 puncte pentru intervenția în 1 min;
- [redacted] - 0,5 puncte pentru intervenția de 10 minute pe timp de zi, 6 minute pe timp de noapte.

Menționează că, potrivit caietului de sarcini, timpul maxim de intervenție este de 15 minute, astfel încât, intervenția să fie una efectivă.

Cu toate acestea, consideră că timpul de intervenție declarat, atât de către [redacted] (30 secunde), cât și cel declarat de [redacted] (60 secunde), este improbabil și imposibil de respectat.

Precizează că GRĂDINA ZOOLOGICĂ DIN TÂRGU MUREȘ se întinde pe o suprafață de 42 de hectare, iar, Platoul Cornești pe o suprafață de 2,5 ha; deși, majoritatea suprafeței este rezervată zonelor cu animale, există, totuși, o zonă pietonală destul de extinsă, astfel că 2 posturi cu agenți să asigure o intervenție efectivă în orice zonă în 30, respectiv, 60 de secunde, este imposibil de realizat.

În opinia contestatorului, declarațiile celor doi ofertanți sunt, în mod vădit, nefundamentate, având ca scop principal obținerea unui punctaj mai mare, fără a se arăta capacitatea fizică de a interveni într-un termen așa de scurt pe o suprafață atât de întinsă.

2. În urma evaluării propunerilor financiare, ofertele au primit următorul punctaj, raportat la timpul de intervenție declarat pe propria răspundere:

- [redacted] - 90 puncte pentru oferta de 754.983,52 lei;
- [redacted] - 85,95 puncte pentru oferta de 790.471,60 lei;
- [redacted] - 78,55 puncte pentru oferta de 865.024 lei.

Arată că, potrivit Caietului de sarcini, oferta financiară trebuie să cuprindă 2 posturi permanente 24/24, cu toate cheltuielile incluse, unitatea de măsură fiind lei/oră/post; de asemenea, potrivit pct. 17 din Caietul de sarcini: „Nu se vor accepta oferte care: Se vor fundamenta prin cuprinderea unor tarife orare în baza convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă; Vor avea nivel tarifar nejustificat conform prevederilor legale”

În sensul celor de mai sus, menționează că oferta sa, de 865.024 lei, se fundamentează pe următoarele calcule, raportat la salariul minim pe economie de 4050 lei, aferent unui program de 165.333 ore:

Nr. crt.	Elemente de pret	Formula de calcul	oare/ ora/ agent
A.1.1	Salariul brut fara sporuri pentru orele lucrate	4050 LEI : 165.333 ORE	24,50
A.1.2	Salariul brut pentru zile de concediu odihna	4050 LEI:12 LUNI :165.333 ORE	2,04
A.1	TOTAL SALARIUL BRUT		26,54
A.2	Spor de noapte	33%*25%	2,19
A.3	Spor de weekend	28%*1%	0,02
A.4	Spor de zile libere si sarbatori legale (17zile)	4.6575%*100%	1,15
A.5	Spor ore suplimentare	nu este cazul	0,00
A	Total 1 - CHELTUIELI MANOPERA CU SALARIILE AGENTILOR A.1+A.2+A.3+A.4+A.5		29,89
B.1	Contributia asiguratorie pentru munca 2.25%		0,67
B.2	Fondul de varsaminte pentru persoane cu handicap neincadrate		0,31
B	Total 2 - CHELTUIELI MANOPERA		30,87
C.1	Cheltuieli directe pentru dotari cu uniforme si altele		0,05
C	Total 3 - CHELTUIELI		0,05
D	Total 4 = Total 3+Total 2 + Total 1		30,92
E	CHELTUIELI INDIRECTE	0% x Total 4	0,00
F	Total 5	Total 4 + CHELTUIELI INDIRECTE	30,92
G	Profit (0.1 %)	0.1% x Total 5	0,08
H	TOTAL GENERAL	Total 5 + Profit	31,00
I	Tarif unitar (tarif orar)	TOTAL GENERAL	31,00

Astfel, arată că, potrivit HG nr. 1506/27.11.2024, la un salariul minim pe economie brut de 4050 lei, oferta este de 24,50 lei, la care se adaugă anumite sporuri, contribuții, dotări cu uniforme, fiind, în final, un cost minim pe oră/agent de 30,92 lei, la care se adaugă un procent de 0,1% profit, rezultând un cost de 31 lei/oră/agent.

Raportat la durata contractului de prestări servicii de 19 luni și la 2 posturi, rezultă un număr de 27.904 ore x 31 lei/oră/agent, rezultând un cost minim de 865.024 lei, pentru cele două posturi permanente.

Precizează că aceste calcule au fost efectuate conform prevederilor legale, singura marjă de profit fiind de 0,1%, respectiv, suma de 2.232,32 lei; cu toate acestea, consideră că oferta sa se află la o distanță considerabilă față de ofertele celorlalți participanți.

Astfel, menționează că oferta [REDACTAT] este de 790.471,60 lei, rezultând un cost de 28,33 lei/oră/agent pentru cele două posturi permanente, iar, oferta [REDACTAT] este de 754.983,52 lei, rezultând un cost de 27,06 lei/oră/agent pentru cele două posturi permanente.

În opinia contestatorului, ofertele celor 2 participanți sunt, în mod evident, neobișnuit de scăzute, astfel că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte.

De asemenea, consideră că cei 2 participanți ar fi trebuit să justifice prețul neobișnuit de scăzut raportat la prevederile legale în ceea ce privește cuantumul salariul minim pe economie, cuantumul sporurilor acordate (având în vedere postul de 24/24), contribuțiile asiguratorii, fond de vărsământ sau alte cheltuieli directe.

Susține că singura explicație pentru care prețul ofertat se află cu mult sub prețul pieței stabilit potrivit normelor legale este stabilirea prețului prin cuprinderea unor tarife orare în baza convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă (aspect interzis prin punctul 17 din Caietul de sarcini).

Precizează astfel că, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, atât [redacted] cât și [redacted] au luat în considerare și beneficiile pe care aceștia le au, potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, astfel că, se impune ca propunerile financiare ale celor 2 participanți să fie declarate inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Față de contestația formulată de [redacted] autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1756/05.06.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 37563/06.06.2025.

Pe cale de excepție, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, pentru nedepunerea cauțiunii.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca nefondată, a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse, mai jos:

Astfel, precizează că, în urma finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, ca oferta depusă de [redacted] să se situeze pe locul I, cu un punctaj de 100 puncte și cu o propunere financiară totală de 754.983,52 lei, fără TVA, iar, oferta depusă de către [redacted] pe locul II, cu un punctaj de 90,95 puncte și cu o propunere financiară totală de 790.471,60 lei.

Menționează că, potrivit propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, [redacted] acesta a declarat faptul că, timpul de intervenție asumat este de 30 de secunde, aspect asigurat prin prezența unui echipaj de intervenție la o distanță de aprox. 450 m distanță de Grădina Zoologică Târgu Mureș. Locația exactă a autoturismului de intervenție este indicat, ca fiind: Parcare Platoul Cornesti, Str. Verii, Târgu Mureș.

Astfel, din informațiile cu privire la factorul de evaluare - timpul de intervenție - comisia de evaluare a concluzionat, următoarele:

Având în vedere distanța de intervenție de 450 m, respectiv posibilitatea deplasării cu ajutorul unui autoturism de intervenție în caz de nevoie, timpul de intervenție declarat de ofertantul [redacted]

[redacted] este unul realist, neputând duce la declararea propunerii tehnice ca neconformă.

Astfel, declarațiile formulate de către ofertanții [redacted] (30 secunde) și [redacted] (60 secunde) cu privire la timpul estimat de intervenție nu sunt nici improbabile, nici imposibil de realizat, ci, reflectă o organizare eficientă a serviciului de pază, o dotare logistică adecvată și o planificare operațională optimă, în acord cu exigențele caietului de sarcini.

Arată că, deși suprafața totală a Grădinii Zoologice din Târgu Mureș, împreună cu Platoul Cornești, este extinsă (peste 40 de hectare), trebuie avut în vedere, că:

1. Timpul de intervenție declarat nu se referă la acoperirea întregii suprafețe, ci, la timpul necesar pentru ca echipa de intervenție să ajungă la locul producerii unui incident, în urma unei alerte, în condițiile unei monitorizări permanente și a unor posturi fixe sau mobile aflate, deja, în proximitatea zonelor sensibile.

2. Ambii ofertanți au posibilitatea de a implementa mijloace moderne de supraveghere și detecție (camere video, senzori de mișcare, sisteme de alarmă), care pot reduce semnificativ timpul de reacție prin localizarea exactă a evenimentului și dirijarea echipei de intervenție pe cel mai scurt traseu.

3. Este perfect posibilă și justificată existența unor posturi mobile (patrule motorizate sau biciclete electrice) sau a unui centru de comandă aflat într-un punct central, astfel încât, distanțele de intervenție să fie minime. De exemplu, dacă un agent de intervenție se află la o distanță de 100-150 metri de un punct de interes, o reacție în 30-60 secunde este realistă și perfect fezabilă.

4. Caietul de sarcini stabilește un timp maxim de intervenție (15 minute), nu un minim, deci o ofertă care propune un timp mult mai scurt decât maximum admis trebuie interpretată ca un plus de eficiență și angajament din partea ofertantului, nu ca o neconformitate.

5. Nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să condiționeze timpul declarat de intervenție de o anumită distanță, viteză sau număr de posturi, atâta timp cât, ofertantul își asumă contractual acel timp și poate demonstra că deține capacitatea logistică și umană necesară pentru atingerea lui.

Prin urmare, susține că declarațiile privind timpul de intervenție de 30, respectiv 60 de secunde sunt perfect valide și conforme, în măsura în care reflectă o organizare internă eficientă și o strategie de pază bazată pe tehnologie, mobilitate și proximitate față de zonele de risc.

Eventuala presupunere că aceste termene ar fi „imposibile” este speculativă, nesusținută de probe tehnice sau operaționale și nu poate constitui temei legal pentru descalificarea unor oferte care, din contră, demonstrează un grad înalt de profesionalism și eficiență.

Menționează că, declararea unui anumit timp de intervenție în cadrul ofertei tehnice este la latitudinea fiecărui ofertant; ofertanții, la momentul

elaborării și prezentării ofertei își asumă cuprinsul acesteia, informațiile și obligațiile în conformitate cu propriile capacități.

Precizează faptul că, în momentul semnării contractului de servicii, ofertantul declarat câștigător este responsabil pentru respectarea ofertei tehnice și financiare, a documentației de atribuire (caietul de sarcini) și a prevederilor contractului, inclusiv, a timpului de intervenție.

În raport cu afirmațiile potrivit cărora, ofertele celor doi operatori economici ar fi „neobișnuit de scăzute” și, implicit, că nu respectă legislația în vigoare sau punctul 17 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră necesar să sublinieze următoarele:

- nivelul redus al tarifului orar nu echivalează automat cu o încălcare a legii;

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu interzice ofertele cu prețuri mici, ci, prevede doar obligația autorității contractante de a solicita clarificări în cazurile în care apar suspiciuni rezonabile de anormalitate; în lipsa unei astfel de solicitări oficiale și a unui răspuns neconvincător din partea ofertanților, nu se poate presupune, abuziv, că ofertele sunt neconforme doar pe baza diferenței de preț.

Autoritatea contractantă susține că există multiple modalități legale de optimizare a costurilor, fără a apela la convenții cu AJOFM sau la subevaluarea componentelor salariale:

- eficientizarea structurii de personal (de exemplu, prin alocarea unor posturi cu normă parțială pentru ture de noapte sau weekend, acolo unde este legal posibil);
- externalizarea unor componente administrative sau logistice;
- existența unor contracte de muncă active deja în vigoare cu personal propriu, cu impact redus asupra cheltuielilor inițiale;
- existența unui stoc de uniforme și dotări, eliminând astfel costurile de achiziție pentru această procedură;
- optimizarea profitului în marje comerciale realiste și competitive.

Consideră că afirmația privind utilizarea convențiilor AJOFM, este pur speculativă, subliniind că, niciuna dintre ofertele în cauză nu cuprinde o astfel de mențiune, iar, simpla diferență de tarif nu este o dovadă în sine.

Apreciază că, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a identificat și nu a semnalat oficial o neregularitate sau o încadrare ilegală a forței de muncă, aceste presupuneri nu pot fundamenta excluderea ofertelor.

În consecință, precizează că ofertele formulate de [REDACTAT] nu pot fi considerate neobișnuit de scăzute în absența unor clarificări solicitate, în mod formal, de autoritatea contractantă, iar, simpla existență a unor diferențe de cost față de ceilalți ofertanți nu constituie temei legal pentru descalificare.

Mai mult, precizează că nu există nicio probă că ar fi fost utilizate convenții cu AJOFM, iar, tarifele propuse pot reflecta, în mod legitim, o politică economică eficientă și un nivel ridicat de competitivitate.

Prin contestația nr. 1250/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37478/06.06.2025 (transmisă prin e-mail la data de 05.06.2025), care face obiectul dosarului nr. 2071/2025, formulată de [REDACTAT] împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1710/29.05.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1715/29.05.2025, prin care oferta depusă a fost clasată pe locul 2, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii.

Pe fondul cauzei, prezintă aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertelor, încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 133 din HG. 395/2016 și art. 209 - 210 din Legea nr. 98/2016 referitoare la modalitatea prin care oferta financiară a societății clasate pe locul 1, este contrară prevederilor legale (Codul Muncii/ Codul Fiscal) și nu satisface condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază.

1. Referitor la încălcarea prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu este altceva decât caietul de sarcini semnat și ștampilat, subliniind, astfel, că, o propunere tehnică trebuie să cuprindă descrierea modalității de îndeplinire, metodologia de prestare a serviciilor, așa cum sunt înțelese de fiecare ofertant și care trebuie să fie de un nivel minim conform cerințelor caietului de sarcini.

Apreciază că timpul de intervenție de 30 secunde pentru care s-a acordat punctajul maxim de 10 puncte este unul imposibil/nerealizabil/nesustenabil, chiar dacă, ofertantul [REDACTAT] a inserat o poză din aplicația Google Maps lipsită de conținut, respectiv, distanță și timp.

Exemplifică faptul că, distanța din parcare Platoului Cornești și până la intrarea în Grădina Zoologică este de 500 metri (nu aproximativ 450 metri), iar, timpul necesar parcurgerii este de 1 minut (nu 30 de secunde).

Susține că propunerea financiară de 754.983,52 lei aferentă unui tarif orar de 27,01 lei/oră este una nerealistă și nesustenabilă chiar dacă reprezintă un procent de 81,76%.

2. Referitor la încălcarea prevederilor art. 209 - 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că raportul procedurii nu menționează solicitări de clarificare în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului - servicii de pază și intervenție, inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă securitate, etc, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere, dintre care, menționează, ca exemplu: regulamentul intern pentru justificarea sporului de week-end aplicabil la nivelul societății, contracte cu unități medicale

pentru costurile medicale și necesar de echipamente/ dotări pentru îndeplinirea contractului, facilități care permit costuri speciale în ceea ce privește contribuția la fondul pentru persoane cu handicap sau angajarea de personal din categorii sociale vulnerabile aflate în evidentele agențiilor de ocupare a forței de muncă, etc, evaluarea tarifelor înaintate de cei doi ofertanți, s-a făcut doar prin comparare și nu și verificare, ducând la declararea ca fiind acceptabile și admisibile.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul face trimitere la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, precizând că autoritatea contractantă s-a rezumat la evaluarea doar a încadrării propunerilor financiare în valoarea estimată, astfel după cum a inserat în raportul procedurii pag. 8 - Evaluare financiară.

Precizează că, autoritatea contractantă nu s-a asigurat că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică și nu a constatat că prețul propus este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât, consideră că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, pentru un post de 24h/ 24h, prezintă următoarea calculație:
Salariul de bază brut: 4.050 lei/lună.

Salariul tarifar orar: 4.050 lei : 165,334 ore/lună (norma legală) = 24,496 lei/oră.

Spor de noapte: 24,496 lei/oră x 25% (spor conf. Codului Muncii) : 3 (1/3 din 24 ore) = 2,041 lei/ora.

Sporul de noapte.

A) În situația în care ofertantul declarat câștigător și-a redus sporul de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, pentru a putea fi sustenabilă o astfel de compensare, presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

Reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

Mai exact, precizează că, dacă ofertantul declarat câștigător a optat pentru reducerea programului cu o oră, avea obligația de a plăti acea oră către persoana care îl înlocuiește, cât și persoana careia i s-a redus programul, dar și cuprinderea costului privind concediul de odihnă aferent.

B) În situația în care a aplicat art. 126 lit. b), atunci trebuie să plătească un spor de 25 %

Sărbători legale: 17 zile/an x 24 ore x 24,496 lei/oră : 12 luni : 730 medie ore/lună = 1,141 lei/ora.

Concediul de odihnă: 4.050 lei : 12 luni : 165,334 ore/norma de lucru = 2,041 lei/ora.

De asemenea, potrivit prevederilor Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale.

Spor de weekend: 0,01 lei/zi minim conform decizie adm.

Total cheltuieli salariale = 29,73 lei/ora.

Contribuție CAM 2,25%: $29,73 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,67 \text{ lei/ora}$ Fond de handicap: $1 \text{ agent} \times 4\% \times 4.050 \text{ lei} = 0,98 \text{ lei/ora}$ Fondul de handicap.

Din structura elementelor de cheltuieli impuse de lege face parte și contribuția la fondul de handicap, echivalentul a 4% din totalul salariați care sunt plătiți cu 100% salariul de bază minim brut, dacă sunt angajați peste 50 de salariați.

Potrivit Legii nr. 448/2006, firmele care au cel puțin 50 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Astfel, număr mediu angajați $\times 4\%$, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate $\times 3300 \text{ lei}$ salariu de bază, conform HG nr. 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calculul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei. În cazul în care au persoane cu handicap angajate, trebuiau să depună: a) extras Revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi; b) certificat încadrare în grad de handicap în termen;

Arată că, potrivit normelor legale în vigoare, operatorii economici nu pot utiliza ambele variante, de a angaja personal cu handicap și de a reduce la 50% acest fond prin încheierea unor contracte cu unități protejate, atâta timp cât, legiuitorul a indicat în mod clar „pot opta pentru una dintre următoarele obligații”.

Total cheltuieli salariu + contribuții = 31,38 lei/oră.

Așadar, arată că, potrivit calculului de mai sus, nu au fost inserate și orele suplimentare.

La un calcul minimalist, fără cheltuieli indirecte + directe (echipamente, poliță de asigurare pentru despăgubiri, dotări tehnice, instruire, intervenții cu echipaje mobile, controlul dispozitivului, telecomunicații, etc.) și fără profit, reiese un tarif de 31,38 lei/oră, față de tariful ofertat de 27,01 lei/oră, desemnat câștigător.

Astfel, arată că prețul unitar ofertat de [REDACTED] de 27,01 lei/oră poate fi încadrat în categoria prețului neobișnuit, iar, comisia de evaluare este obligată să solicite clarificări, să menționeze solicitarea acestor clarificări în raportul procedurii și să enumere/descrie elementele care fac din propunerea unitară a lei/ora/agent, pentru a fi catalogată ca o propunere acceptată și admisibilă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat grav și în mod flagrant, cu bună știință, prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, principiile care stau la baza achizițiilor publice, cât și cele ale art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 din HG nr. 395/2016 prin desemnarea ca și câștigătoare a unei oferte inacceptabile și neconforme.

Precizează, de asemenea, faptul că oferta depusă de [REDACTED] nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici prevederile legale privind salarizarea personalului, fiind nesustenabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

- propunerea financiară depusă de [REDACTED] a fost evaluată în mod superficial, sau nu a fost evaluată deloc, fiind singurul ofertant păstrat în procedură, deoarece, valoarea ofertată de 754.983,52 lei, fără TVA, respectiv, un tarif orar de 27,01 lei/oră/post, reprezentând aproximativ 81,76% din valoarea estimată, iar, această propunere financiară nu este corelată cu propunerea tehnică;
- propunerile financiare prezintă elemente de cost și prețuri care necesitau justificări suplimentare, astfel încât, ofertantul clasat pe locul 1 să demonstreze caracterul sustenabil al executării obligațiilor asumate contractual;
- propunerea financiară a [REDACTED] nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege.

Susține că, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Față de contestația formulată de [REDACTED] autoritatea contractantă transmite punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 37830/10.06.2025.

Pe cale de excepție, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, pentru nedepunerea cauțiunii.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse, mai jos:

Astfel, potrivit propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător - [REDACTED] acesta a declarat faptul că, timpul de intervenție asumat este de 30 de secunde, aspect asigurat prin prezenta unui echipaj de intervenție la o distanță de aprox. 450 m distanță de Grădina Zoologică Târgu Mureș. Locația exactă a autoturismului de intervenție este indicată, ca fiind: Parcare Platoul Cornești, Str. Verii, Târgu Mureș.

Din informațiile cu privire la factorul de evaluare - timpul de intervenție - comisia de evaluare a concluzionat, următoarele:

Având în vedere distanța de intervenție de 450 m, respectiv, posibilitatea deplasării cu ajutorul unui autoturism de intervenție în caz de nevoie, timpul de intervenție declarat de ofertantul [REDACTAT] este unul realist, neputând duce la declararea propunerii tehnice ca neconformă. Declarația formulată de către [REDACTAT] (30 secunde) cu privire la timpul estimat de intervenții nu este nici improbabil, nici imposibil de realizat, ci, reflectă o organizare eficientă a serviciului de pază, o dotare logistică adecvată și o planificare operațională optimă, în acord cu exigențele caietului de sarcini.

Conform ofertei transmise de [REDACTAT] aceasta s-a obligat: „(...) declar că timpul de intervenții este de 1 minut, autoturismul de intervenție se va afla staționat în rondul de pe str. Verii, la intrarea pe Platoul Cornești.”

Având în vedere distanța de aproximativ 450-500 m până la Grădina Zoologică Târgu Mureș, comisia a considerat acest timp de intervenție ca unul realist, conducând la acordarea punctajului corespunzător pentru ofertantul [REDACTAT] pentru acest criteriu de atribuire.

Deși, suprafața totală a Grădinii Zoologice din Târgu Mureș, împreună cu Platoul Cornești, este extinsă (peste 40 de hectare), trebuie avut în vedere că:

1. Timpul de intervenție declarat nu se referă la acoperirea întregii suprafețe, ci, la timpul necesar pentru ca echipa de intervenție să ajungă la locul producerii unui incident, în urma unei alerte, în condițiile unei monitorizări permanente și a unor posturi fixe sau mobile aflate deja în proximitatea zonelor sensibile.

2. Ambii ofertanți au posibilitatea de a implementa mijloace moderne de supraveghere și detecție (camere video, senzori de mișcare, sisteme de alarmă), care pot reduce semnificativ timpul de reacție prin localizarea exactă a evenimentului și dirijarea echipei de intervenție pe cel mai scurt traseu.

3. Este perfect posibilă și justificată existența unor posturi mobile (patrile motorizate sau biciclete electrice) sau a unui centru de comandă aflat într-un punct central, astfel încât distanțele de intervenție să fie minime.

4. Caietul de sarcini stabilește un timp maxim de intervenție (15 minute), nu un minim, deci o ofertă care propune un timp mult mai scurt decât maximul admis trebuie interpretată ca un plus de eficiență și angajament din partea ofertantului, nu ca o neconformitate.

5. Nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să condiționeze timpul declarat de intervenție de o anumită distanță, viteză sau număr de posturi, atâta timp cât, ofertantul își asumă contractual acel timp și poate demonstra că deține capacitatea logistică și umană necesară pentru atingerea lui.

Prin urmare, susține că declarația privind timpul de intervenție de 30 de secunde este perfect validă și conformă, în măsura în care reflectă o organizare internă eficientă și o strategie de pază bazată pe tehnologie, mobilitate și proximitate față de zonele de risc. Declararea unui anumit timp de intervenție în cadrul ofertei tehnice este la latitudinea fiecărui ofertant.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a aplicat cu transparentă nediscriminatorie formula de acordare a punctajului, având în vedere că:

- Punctajul a fost calculat automat, matematic, conform formulei standardizate agreeate prin documentația de atribuire.
- Nu a existat nicio interpretare subiectivă sau arbitrară.
- Timpul de 30 secunde propus de ofertantul câștigător reflectă o capacitate operațională superioară și a fost, astfel, recompensat cu punctajul maxim.
- Timpul de 60 de secunde oferit de contestator, deși conform, este mai slab din punct de vedere al promptitudinii, justificând un punctaj proporțional mai mic.
- Oferta contestatorului s-a încadrat în plafonul maxim admisibil de 15 minute, dar, nu a oferit cea mai bună valoare din punct de vedere competitiv, ceea ce s-a reflectat corect în scorul obținut.
- Documentația a menționat clar că, pentru timpul de 15 minute nu se acordă punctaj, ceea ce exclude orice formă de egalizare a ofertelor doar pe baza conformității minime.

Cu privire la imaginea extrasă din Google Maps, în care este menționată o estimare de „1 min /500 m”, consideră că această referință nu este relevantă, în contextul evaluării poziționării exacte a punctelor pe baza coordonatelor GPS, ci, reprezintă o valoare orientativă generată automat, bazată pe condiții generale de deplasare pietonală sau auto, și nu reflectă cu acuratețe distanțele reale pe trasee specifice sau particularitățile terenului. Aceste estimări nu sunt concepute pentru a fi utilizate ca elemente de probă în stabilirea precisă a amplasamentelor geografice.

De asemenea, poziționarea pe baza coordonatelor GPS (latitudine și longitudine) oferă un grad mult mai ridicat de precizie, întrucât, se bazează pe date satelitare exacte, nu pe algoritmi de navigație orientativă. Astfel, analiza poziției unei locații trebuie realizată exclusiv în raport cu valorile GPS și nu cu estimări temporale sau de distanță aproximative afișate în interfața vizuală a Google Maps.

Prin urmare, consideră că elementul grafic „1 min /500 m” nu are relevanță în evaluarea riguroasă a distanței dintre două puncte definite prin coordonate, neputând constitui o sursă fiabilă pentru concluzii privind proximitatea sau poziționarea reală în teren.

În concluzie, consideră că oferta [REDACTED] nu poate fi considerată neobișnuit de scăzută, în absența unor clarificări solicitate, în mod formal, de autoritatea contractantă, iar, simpla existență

a unor diferențe de cost față de ceilalți ofertanți nu constituie temei legal pentru descalificare.

Subliniază că diferențele de punctaj între oferta contestatorului și cea a ofertantului desemnat câștigător sunt justificate și bine documentate în raportul procedurii, unde sunt evidențiate avantajele competitive ale ofertei câștigătoare în privința unor criterii calitative superioare sau a unei oferte financiare mai avantajoasă.

Prin adresa nr. 1756/05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38554/12.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38682/12.06.2025, [redacted] depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211370506/1 din 06.06.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu Mureș, în cuantum de 18.468,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 2034/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38150/11.06.2025, [redacted] depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211376699/1 din 10.06.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord, în cuantum de 18.468,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 2071/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

ADMINISTRAȚIA GRĂDINII ZOOLOGICE ȘI A PLATOULUI CORNEȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat **procedura proprie**, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivul ADMINISTRAȚIA GRĂDINII ZOOLOGICE ȘI A PLATOULUI CORNEȘTI”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare 1491/14.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 923.400 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că, atât [redacted] ofertant clasat pe locul 3 (dosar nr. 2034/2025), cât și [redacted] ofertant clasat pe locul 2 (dosar 2071/2025), critică modul de evaluare a ofertei/ofertelor clasate înaintea lor, motiv pentru care Consiliul le va analiza, în mod unitar.

Astfel, o primă critică a ambilor contestatori se referă la aplicarea factorului timpul de intervenție, apreciind că acceptarea de către autoritatea contractantă unui timp de intervenție de **30 secunde** (în cazul ofertantului clasat pe locul 1 - [redacted], respectiv de **60 secunde** (în cazul ofertantului clasat pe locul 2 - [redacted]), fără o verificare a modului în care acesta poate fi respectat, ar fi viciat atribuirea contractului în cauză.

Se reține, în soluționare, faptul că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, ca factor de evaluare, componenta tehnică: „Timpul garantat de intervenție”- 10%, având următoarea

formulă de evaluare: $T_m/T_o \times PM$ maxim T_o – timpul de intervenție oferat.

T_m = cel mai mic timp de intervenție oferat;

PM = punctajul maxim va fi obținut de cel mai mic timp de intervenție oferat;

Timpul de intervenție oferat nu poate fi mai mare decât timpul legal de intervenție (15 minute), peste acest timp, oferta se consideră neconformă.

Timpul maxim de intervenție de 15 minute este cerință minimă pentru conformitatea ofertei, peste acest timp nu se acordă punctaj”.

Din analiza factorului de evaluare „timpul de intervenție”, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților vreun punct fix sau loc de staționare a autovehiculelor de intervenție și nici nu a impus un timp minim, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant să ofereze un timp de intervenție, care să nu depășească 15 minute.

Consiliul reține că, timpul de intervenție este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta, care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat, raportat la prevederile caietului de sarcini, pentru întreg traseul necesar asigurării obiectivelor prevăzute în caietul de sarcini, de unde rezultă că, timpul de intervenție oferat nu este doar un simplu parametru solicitat în cadrul documentației, a cărui durată să se încadreze în limitele prevăzute de autoritatea contractantă, ci, este factor de evaluare cu pondere de 10% în cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, a cărui realitate și sustenabilitate ar fi trebuit verificată de membrii comisiei de evaluare conform algoritmului din propria sa documentație de atribuire.

Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor timpuri de intervenție fără suport real, în baza unor supoziții sau aprecieri proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului și a timpurilor de intervenție, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestora.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite ofertantului declarat câștigător nicio clarificare pentru justificarea timpurilor de intervenție, nu a efectuat nicio verificare a acestora, declarând oferta admisibilă și câștigătoare în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare, fără o fundamentare tehnică concretă și corectă.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează timpul de intervenție, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor

nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cel mai mic timp de livrare, nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărui timp de intervenție, indiferent, dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară, s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru timpi de intervenție ofertați doar în scopul câștigării contractului prin vicierea procedurii de atribuire.

Ca și prețul, timpul de intervenție propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare și confirmată de ofertanți prin documentele/dovezile înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru ca acest factor de evaluare să asigure o concurență reală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice exactitatea declarațiilor din cadrul propunerilor tehnice cu privire la timpii de intervenție raportat la locațiile de staționare și traseul stabilit, mijloacele de transport, limitele de viteză (aspect menționat expres în anunțul de participare) etc.

În cadrul Hotărârii din 10 mai 2012 pronunțată de CJUE în cauza C-368/10, s-a reținut că

„86 În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 17 septembrie 2002, *Concordia Bus Finland*, C-513/99, Rec., p. I-7213, punctul 61 și jurisprudența citată).

88 În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun autorității

contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât și pe cel al transparenței criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2004/18, Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, Rec., p. I-14527, punctele 56-58)".

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor timpi de intervenție pentru un contract care se va implementa în viitor asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectați și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscuți de operatorii economici.

În cauza **T- cauza T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)".

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici

necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta", coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților

(locul 1) și (locul 2) să demonstreze posibilitatea concretă de asigurare a intervenției în caz de alarmare în timpul ofertat (30 secunde, respectiv, 60 secunde), acest element constituind factor de evaluare aplicabil pentru desemnarea ofertantului câștigător.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de principiile din legislația în domeniu și jurisprudența comunitară; pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea verificării timpului de intervenție din propunerea tehnică sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pe de altă parte, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, criticile contestatorilor privind propunerile financiare neobișnuit de scăzute, oferite, deoarece, valoarea propunerii financiare propuse de (locul 1) în cadrul prezentei proceduri este de 754.983,52 lei, reprezentând 81,76%, respectiv, valoarea propunerii financiare propuse de (locul 2), este de 790.471,60 lei, reprezentând 85,95% din valoarea estimată a procedurii, situație în care, respectivele oferte nu sunt prețuri aparent neobișnuit de scăzute, situându-se peste pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, reglementat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de în contradictoriu cu autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA GRADINII ZOOLOGICE ȘI A PLATOULUI CORNEȘTI, în ceea ce privește timpul de intervenție, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea care privește ofertele

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în sensul justificării de către aceștia a timpului de intervenție ofertat, reevaluare ce se va desfășura cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, criticile privind propunerile financiare oferite de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de [REDACTAT] în contradictoriu cu autoritatea contractantă **ADMINISTRAȚIA GRĂDINII ZOOLOGICE ȘI A PLATOULUI CORNEȘTI** în ceea ce privește timpul de intervenție, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea care privește ofertele [REDACTAT] și [REDACTAT] și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în sensul justificării de către aceștia a timpului de intervenție ofertat, reevaluare ce se va desfășura cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile privind propunerile financiare ofertate de [REDACTAT] și [REDACTAT].
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

[REDACTAT]

PREȘEDINTE

[REDACTAT]

Consilier de soluționare

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini